

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 27.03.2008

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul Răscolean Pavel care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.28/2008 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

DI. Răscolean Pavel:

„Dăm citire rugăciunii „*Tatăl Nostru*”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 20 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 17 consilieri (lipsesc motivat: Chiș-Șerban Ana-Aurelia, Șerban Ioan-Daniel și Cărlan Virgiliu)

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Jitian Simion și d-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, reprezentanți ai sindicatului, delegații satești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-nului secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 28.02.2008, 18.03.2008 și 21.03.2008.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 28.02.2008, 18.03.2008 și 21.03.2008.

Am primit adresă pentru procedura prealabilă referitoare la Hotărârea nr.12/2008 adoptată de către Consiliul local în ședința din ianuarie 2008. Proiectul de revocare a acestei hotărâri va fi supus dezbaterii în prima ședință ordinară a Consiliului local.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția dvs., au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare și le supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

DI. Răscolean Pavel:

„La ce se referea hotărârea respectivă?”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Scutirea de la plata impozitului pentru d-nul Hada Gligor, pentru Asociația Umanitară Maranatha.”

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

- introducerea după punctul 16 a unui proiect de hotărâre privind aprobarea participării grupului de dans „La Fiesta” de la Clubul Copiilor din Hunedoara la „ GALA DE DANS INTERNAȚIONAL” eveniment care se va desfășura la Argenteuil - Franța, în perioada 30 mai - 2 iunie 2008.

Ordinea de zi se renumerează în mod corespunzător.

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

DI. Răscolean Pavel:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu completările și modificările ulterioare sunt nule de drept.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nu este cazul.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.61/2008 se aprobă în unanimitate.

DI. Răscolean Pavel:

„Conform art.31, alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu completările și modificările ulterioare, validarea mandatelor se face, cu votul deschis al majorității consilierilor prezenți la ședință. Persoana al cărei mandat este supus validării sau invalidării nu participă la vot.

Având în vedere cele prezentate mai sus, a fost validat mandatul de consilier local al domnului Zuberecz Richard.

Potrivit prevederilor art. 32 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu completările și modificările ulterioare consilierul a cărui mandat a fost validat, depune în fața consiliului local, jurământul prevăzut de lege.”

Dau cuvântul d-lui Zuberecz Richard pentru a da citire textului jurământului, după care semnează textul jurământului în două exemplare.”

D-nul Zuberecz Richard citește jurământul și apoi îl semnează.

DI. Răscolean Pavel:

„În baza prevederilor art.6, alin.(3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, consilierii validați după ședința de constituire a consiliului intră în exercițiul mandatului de consilier **după depunerea jurământului.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, dl. Zuberecz Richard intră în deplinătatea atribuțiilor sale de membru în Consiliul local al municipiului Hunedoara.

Astfel numărul consilierilor locali în funcție ai Municipiului Hunedoara este de 21, iar numărul consilierilor locali prezenți este de 18.”

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.62/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.63/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.64/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu completările și modificările ulterioare aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Școlii Generale Boș în persoana domnului consilier Zuberecz Richard, a constatat următoarele:

Zuberecz Richard 18 voturi” pentru”

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Școlii Generale Boș, este domnul consilier Zuberecz Richard.

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.65/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Magheru Liviu:

„Sunt de acord cu măsurile de sancționare a celor ce nu respectă regulile de conviețuire din oraș. În conținutul unor articole, formularea este de așa natură făcută încât ar putea să ducă la contestare, la interpretarea acestora, în momentul în care cel care este sancționat apelează la alte căi de atac. Mă refer la modul în care sunt trecute prin enumerare.

Eu am urmărit ca prin această hotărâre să fie sancționată și ruperea arbuștilor, copacilor ce sunt plantați de către primărie.

Într-un articol scrie: distrugerea zonelor verzi amenajate cu arbuști, sau însușirea arborilor, puieti, lăstari doborâți de fenomene naturale, tăiați sau scoși din rădăcini în urma unor aprobări legale de alte persoane decât cele autorizate.

Eu aș dori ca acest proiect să fie reluat, să se revadă greșelile și să fie corectate, inclusiv virgulele care nu sunt puse bine, care dau posibilitate acelor care ne dau în judecată să câștige ei. Eu doresc să nu existe posibilități de interpretare.

Hotărârea să fie foarte clară, la obiect și să nu fie cale de interpretare a acesteia.

Cei care sunt abilitați să urmărească și să dea amenzi celor care încalcă prevederile legale, să-și facă datoria, pentru a avea un oraș curat, iar eforturile financiare făcute de către primărie să nu fie în zadar.

De ani de zile se plantează arbuști în acest oraș și de ani de zile aproximativ 80-90% sunt ruși. Am făcut precizarea: să nu punem sute de copăcei, să punem doar 50 dar să fie groși, care să nu fie ruși.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Deci domnule consilier, să înțeleg că aveți un amendament la art.7?”

DI. Magheru Liviu:

„Să fie articulate acele cuvinte: însușirea arborilor, puiștilor, lăstarilor doborâți de fenomene naturale, tăiați sau scoși din rădăcini în urma unor aprobări legale de alte persoane decât cele autorizate.

Să mai completăm la art.7, lit.”h” : distrugerea zonelor verzi amenajate cu arbuști, inclusiv ruperea arbuștilor.”

DI. Magaon Jane:

„Ca întotdeauna, considerăm că o lege este bună atunci când se respectă. La ceea ce văd aici, foarte multe puncte sunt puse, dar nu știu dacă se vor lua măsuri, ar fi foarte bine să se respecte ceea ce este dat aici.

Dar dacă nu se iau măsuri aceste hotărâri nu vor fi respectate, vă spun din start.

La art.1 : nerefacerea în starea inițială a zonelor unde au avut loc lucrări, nu știu cât se reface, ce aș vrea să întreb: este reparat B-dul 1848, s-a reparat și gropi mai există.

Există cămine la 20 de cm sub nivelul asfaltului și această stradă nu are 2 săptămâni de când a fost reparată.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Care este reparată d-nule Magaon, au fost niște petece. Pe B-dul 1848 sunt câteva cămine, aveți dreptate, care în timp s-au lăsat, s-au tasat, este vorba de acele cămine construite pe cărămidă, în acest sens am achiziționat aproximativ 240 de capace, din plastic, albastre, d-nul Ungur are deja aproximativ 30 la sediu și vom începe să înlocuim, în această perioadă, acele cămine care sunt deplasate și se află cu mult sub nivelul carosabilului.”

DI. Viceprimar Simion Jitian:

„Este planificat ca sâmbătă noapte să fie înlocuite capacele de la canalele aflate în intersecția Vlahuță cu Topârceanu. Acestea sunt planificate a se realiza.”

DI. Magaon Jane:

„Vreau să mă mai refer la activitatea cu transport cu mărfuri și transport cu persoane de interes local, Cap. VI.

Mă refer la lit. „e” :se interzice cântatul, cerșitul, provocarea de scandal ori adresarea de cuvinte injurioase la adresa călătorilor, controlorilor. Ce măsuri se pot lua față de acești cetățeni?

Trebuie să facem o hotărâre de consiliu pe care să o putem respecta.”

DI. Viceprimar Simion Jitian:

„Scuze că intervin, dar eu semnez foarte multe amenzi ce nu sunt achitate și uitându-mă pe procesele verbale pentru care sunt date acele amenzi, am constatat că sunt și astfel de aspecte.”

DI. Magaon Jane:

„Câte amenzi au fost date anul acesta și câte s-au plătit?”

DI.Primar Nicolae Schiau:

„Domnule Frunză, aveți la dvs. situația cu amenzile date ? Până la sfârșitul ședinței aduceți vă rog o situație, pe care o vom prezenta la punctul diverse.

Tot ceea ce s-a contestat în instanță, referitor la amenzile aplicate de către colegii noștri de la Poliția Comunitară, instanțele de judecată le-a anulat amenzile aplicate sau le-a transformat în avertisment.”

DI. Demeter Ilie:

„Această hotărâre este bine venită, dar dacă s-ar respecta ar fi foarte bine.

Cei din Germania sau Austria nu au fost mai buni ca noi, dar doar prin amenzi s-a ajuns la o curățenie desăvârșită. Am fost în Austria, de curând, dacă ai aruncat un chiștoc din mașină, amenda este de 600 euro.

Amenda îl conștientizează pe om.

Nu știu dacă pot propune un amendament, la Cap. VI, art.11, lit.”b” spune : să asigure curățenia și igienizarea mijloacelor de transport pe care le dețin sau folosesc, pe tot timpul în care acestea se află în circulație. Conducătorii auto sunt obligați să folosească perioada de timp în care staționează pentru curățenie și dacă este nevoie pentru spălarea mijloacelor de transport în comun, în vederea asigurării unor condiții corespunzătoare de transport pentru călători, în locuri specializate. Fac acest lucru și taximetriștii și cei de pe autobuze, dar în stații, unde nu ar trebui.

Ar trebui revizuit acest articol, curățenie în mijloacele de transport se face, dar nu unde trebuie.

Să facă curățenie, dar nu în locurile publice, ci în locuri specializate.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Deci domnule consilier Demeter, propunem un alineat la lit.”b”, alin.(2) va fi astfel formulat: „Conducătorii auto sunt obligați să folosească perioada de timp în care staționează pentru curățenie și dacă este nevoie pentru spălarea mijloacelor de transport în comun, în vederea asigurării unor condiții corespunzătoare de transport pentru călători, în locuri specializate.”

DI. Demeter Ilie:

„La Cap.IX Menținerea ordinii și liniștii publice sau eventual la Cap.VII Protecția mediului, propun un amendament: „Poluarea sonoră, prin stații, radio, casetofoane, pe străzi, în parcuri, deci pe domeniul public, fără acordul primăriei, este interzisă și va fi amendată.

Sunt mașini care circulă în oraș cu muzica la maxim. Nu cred că este o stare normală.”

DI. Răscolean Pavel

„Referitor la depășirea zgomotului, pentru a-l amenda și pentru a-i demonstra că a depășit nivelul maxim, trebuie să avem la dispoziție acele stații de măsurare, altfel nu ai cum să justifici.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Există o prevedere expresă în Legea nr.61/1991, republicată, nu ar mai avea rost să mai facem un amendament de acest gen în proiectul de hotărâre. Tulburarea ordinii și liniștii publice este prevăzută expres.”

DI. Demeter Ilie:

„Dacă există o astfel de prevedere este foarte bine, și atunci rog organele abilitate să fie respectată.”

DI. Răducea Ionel:

„Referitor la art.18, lit.”d”: circulația cu câinii pe raza municipiului Hunedoara fără lesă, botniță și carnet de sănătate, acest punct este făcut conform legii, dar nu știu dacă există botniță pentru un câine pechinez.

Problema se pune altfel, cei care au câini de companie, trebuie să respecte o lege, dar atunci ce ne facem cu persoanele care sunt mușcate de câini maidanezi și care la rândul lor pot să dea în judecată primăria. Este un aspect care pe undeva deranjează.

Este sarcina noastră să rezolvăm problema acestor câini fără stăpân. Sunt cazuri foarte multe în Hunedoara, în care copiii și bătrânii sunt mușcați de astfel de câini. Fiindcă acești câini nu pot fi identificați și nu au carnete de sănătate, iar pentru a face un tratament antirabic costă, dar acest lucru este și foarte dureros.

Mai este o problemă pe care doream să o ridic, vis-a-vis de inundarea apartamentelor, se dau amenzi de la 100 până la 200 lei.”

DI. Răscolean Pavel:

„La inundarea apartamentelor, problema este privată și între doi proprietari problemele se rezolvă prin justiție, nu de către Consiliul local.”

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Avem chiriași în municipiu, acest punct se referă la ei.”

DI. Răducea Ionel:

„Să se specifice clar la art.16, că este vorba de chiriași.”

DI. Răscolean Pavel:

„Regulamentele sunt făcute pentru a se respecta.

Trecem la votarea:

- amendamentelor domnului consilier Magheru Liviu, și anume:

” Să fie articulate cuvintele de la art.7, lit.”a”: însușirea arborilor, puietilor, lăstarilor doborâți de fenomene naturale, tăiați sau scoși din rădăcini în urma unor aprobări legale de alte persoane decât cele autorizate.

Să fie completat art.7 la lit.”h”: distrugerea zonelor verzi amenajate cu arbuști, inclusiv ruperea arbuștilor.”

Aceste două amendamente au fost votate în unanimitate.

- amendamentul domnului consilier Demeter Ilie, și anume:

La Cap. VI, art.11, lit.”b”, alin.(2)și anume: „Conducătorii auto sunt obligați să folosească perioada de timp în care staționează pentru curățenie și dacă este nevoie pentru spălarea mijloacelor de transport în comun, în vederea asigurării unor condiții corespunzătoare de transport pentru călători, în locuri specializate.”

Acest amendament a fost votat în unanimitate.

DI.Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Domnule consilier Răducea, nu se poate vota amendamentul solicitat de dvs. fiindcă acesta presupune mai multă muncă, fiindcă: casa scării poate fi a unor persoane chiriașe sau proprietare, subsolul la fel, spațiul ce este folosit comună poate fi și al chiriașilor și al proprietarilor. Deci, depinde această situație de la caz la caz. Se mai poate discuta acest caz, dar nu acum pe loc.”

DI. Răducea Ionel:

„Vom vedea data viitoare.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-28 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.66/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Răscolean Pavel:

„La punctul 1, am atras atenția și data trecută, atrag și acum atenția: referitor la scoaterea din uz a autoturismului. Rog să fie atenți: împuternicitul Consiliului local și comisia de casare, fiindcă dacă se scoate din uz se casează mijlocul fix, și se vinde pe bucățele, dacă nu se casează, putea să o treacă ca și vânzare de mijloc fix și dacă vor să vândă mașina și să circule cineva cu ea prin oraș este altă treabă. Să nu ne trezim că se vinde mașina.

Eu nu am nici un fel de amendament, eu atrag doar atenția, pentru că directorul general ne spunea că o vinde ca părți componente.

Problema este a împuternicitului și a comisiei de casare. Dacă se scoate din uz se vând părți componente, dar dacă se vinde ca mașină, să o vândă, dar nu se poate scoate din uz, în acest caz. Să se respecte ceea ce se cere.

Referitor la datele care ni se prezintă, nu aș fi spus nimic dacă nu se fac afirmații publice de către conducerea societății. Nu cu multă vreme în urmă se afirma că această firmă este cu un trend crescător și de fapt se observă că trendul este descrescător.

Vis-a-vis de 19 miliarde lei, în bani vechi vorbesc, prevăzuți a se realiza în buget, firma a realizat doar 13 miliarde lei. Vis-a-vis de 2 miliarde profit, se realizează pierderi. Firma este pe trend crescător, dar realizează pierderi.

Pentru că tot au trecut 3 ani de zile, cer împuternicitului să ne prezinte în prima ședință toate proiectele și studiile care s-au făcut la această firmă, în cei 3 ani de mandat, asta doar în urma acelor afirmații că cei dinainte au făcut doar proiecte neprofesionale și doar ei le fac extraordinar. Ar trebui să ni se prezinte proiectele și studiile făcute, cine le-a făcut, cât au costat și ce s-a întâmplat cu ele, fiindcă până acum au trecut 3 ani de zile și nu s-a întâmplat nimic cu această firmă, din păcate.”

DI. Magheru Liviu:

„Ar trebui să modificăm punctul 1: scoaterea din uz și valorificarea părților componente reutilizabile ale mijlocului fix.....”

Se supune la vot amendamentul propus de d-nul Magheru Liviu, care se votează în unanimitate.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.67/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-8 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.68/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.69/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
„Aviz nefavorabil.”
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
„Aviz nefavorabil.”
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
„ Aviz favorabil.”

DI. Răscolean Pavel:

„Întrucât sunt 2 avize nefavorabile, proiectul de hotărâre nu se supune la vot.”

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.70/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Ce fel de comerț se poate face în cei 5,7 mp.? Ce obiecte? Ce se vinde acolo?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„ Este o boxă, sunt diverse produse necesare celor internați în spital: lame pentru ras, hârtie igienică, etc.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.71/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.72/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Magheru Liviu:

„Vreau să vă spun că suntem singura țară din Uniunea Europeană unde beneficiarul este cel care dictează în domeniul urbanism la nivelul unei localități. Deci beneficiarul vine cu proiectul, face ce vrea, cum vrea. Pe locul întâi cea mai corectă din punct de vedere al administrării acestui domeniu este Ungaria care nu acceptă numai proiecte care sunt discutate la nivelul localităților, pentru a fi uniforme.

În România, beneficiarul propune ce vrea, iar orașele vor ajunge să arate așa cum doresc acești beneficiari.

Avem aici încă o situație a unei persoane care nu a respectat un PUD stabilit, care pentru el trebuia să fie literă de lege. Nu l-a respectat, a fost amendat, iar acum vine și solicită cumpărarea acestor 3 mp.

Practic se va merge cu situația aceasta permanent fiindcă se acceptă. În asemenea situații soluția era demolarea. Este clar că noi venim acum și-l premiem, doar i-am dat o amendă.

Eu mă întreb, în perioada când a fost construită această clădire, nu a fost verificată? De ce trebuie să ajungem noi în situații din acestea în care trebuie să aprobăm astfel de depășiri a zonei care a fost aprobată prin PUD.

Eu pun întrebarea: fie că nu este bun PUD-ul de la început, fie nu se respectă acest PUD și se dorește a se efectua altceva decât ceea ce se aprobă prin hotărâre de către consiliul local. Practic această persoană ne sfidează.

Nu mă refer numai la persoana în cauză, mă refer la toți cei care nu respectă PUD-urile aprobate de noi.”

DI. Răducea Ionel:

„Colegul Magheru are dreptate, dar eu personal am fost și am văzut acea fâșie de 3 mp., din curiozitate, pentru că este prima dată când avem o amendă dată pentru așa ceva.

Este vorba de o fâșie de 30 cm în jurul geamului cât reprezintă acești 3 mp.

Pentru faptul că a greșit, a plătit, este corect, eu nu vreau să susțin faptul că nu trebuia amendat, dar îmi aduc aminte că am mai aprobat asemenea proiecte de hotărâri în anii anteriori, în care s-au extins mai mult decât a trebuit, expresia a fost: a rezultat în urma construcției. Și acestora, li s-a aprobat, tot prin consiliu, cumpărarea diferenței de teren, fără să fie amendați.

Aș dori ca serviciul de sistematizare să ne prezinte, cel puțin până la zi, începând de la data preluării mandatului de către consiliu toate amenziile care au fost date vis-a-vis de nerespectarea PUD-urilor sau terenurilor și construcțiilor, care au fost aprobate, și dovada achitării acestor amenzi. Solicit aceasta, fiindcă după ce am văzut situația din teren mi-am dat seama că noi am aprobat hotărâri pentru situații mult mai grave.

Pot menționa că au fost cazuri când noi am aprobat 900 mp și s-au construit 1500 mp. Sunt exemple în Hunedoara câte vreți. Există PUD aprobat de noi într-un fel iar construcția este cu totul altfel.”

DI. Răscolean Pavel:

„Din păcate precedentul nu-l creăm cu astfel de situație, este ridicolă situația cu acești 3 cm., dar dacă nu oprim odată această chestiune, atunci vom ajunge în situația în care oricine va face ce proiect vrea, va construi cum va vrea.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.73/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.74/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Potrivit prevederilor Hotărârii de Guvern nr.833/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor paritare și încheierea acordurilor colective, acest acord colectiv este o convenție încheiată în formă scrisă între autoritatea sau instituția publică, reprezentată prin conducătorul acesteia, și funcționarii publici din cadrul autorității sau instituției publice respective, prin sindicatele reprezentative ale acestora ori prin reprezentanții aleși.

Menționez că am avut întâlniri în această comisie de negociere a contractului colectiv de muncă, s-au purtat discuții pe parcursul a circa o lună de zile, iar forma de acord colectiv de muncă este prezentată în anexa la proiectul de hotărâre este rezultatul acestor negocieri. Ulterior, aprobării de către consiliul local el va fi deus la Direcția de Muncă și Protecție Socială și va intra în vigoare.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Buzea Gheorghe:

„Am o singură remarcă, sunt atâtea sporuri, prime, încât aș dori să mă angajez și eu aici.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Eu aș dori să vă arăt proiectul cu care s-a prezentat sindicatul la negocieri.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Cred că este o suprapunere aici, există și spor de vechime și spor de fidelitate?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Ele toate au clar stabilit cadrul legal, nici un astfel de drept salarial nu s-a acordat decât în baza unei legislații foarte clare.”

DI. Răscolean Pavel:

„Doream să întreb dacă se referă și la funcționarii publici și dacă funcționarii au stabilit un delegat care să negocieze acest contract colectiv de muncă.

Vreau să mai întreb, este de ajuns să semnez doar eu această hotărâre, nu era normal să contrasemnez și cele două comisii?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Da, funcționarii publici au avut un delegat, iar hotărârea va fi contrasemnată de cele două comisii între care s-a purtat negocierea.”

DI. Dan Ioan:

„Doresc să știu dacă au fost identificate locurile de muncă care necesită concedii de odihnă suplimentare.”

DI.Primar Nicolae Schiau:

„Urmează să se întocmească niște anexe, este o activitate care va fi ulterior stabilită. Sunt niște completări de făcut la acest acord, prin niște anexe.”

DI. Dan Ioan:

„De asemenea, nu este prevăzut numărul persoanelor care vor beneficia de sporurile prevăzute.”

DI.Primar Nicolae Schiau:

„Da, au fost făcute niște estimări, inclusiv financiare.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.75/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.76/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

DI. Răceanu Viorel:

„Propun pentru următoarele două luni, pe d-na Băloiu Maria.”

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.77/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 19. Raport privind situația bunurilor aparținând Municipiului Hunedoara la 31.12.2007.

Nu sunt discuții.

Punctul 20. Raport privind starea economică, socială și de mediu a Municipiului Hunedoara pe anul 2007.

Nu sunt discuții.

Punctul 21. Prezentarea adresei Asociației Civice DREPTATE Hunedoara, înregistrată la Primăria Municipiului Hunedoara sub nr. 9416/22.02.2008

DI. Răscolean Pavel:

„Aveți anexat la această adresă răspunsul Serviciului Juridic din cadrul Primăriei, și având în vedere că spațiul respectiv este în administrarea liceului, liceul este cel îndreptățit să închirieze, nu consiliul local.

Deci excede competențelor noastre.”

Punctul 22. Prezentarea adresei nr.1000/145/19.03.2008, a RAIL Hunedoara, înregistrată la Primăria Municipiului Hunedoara sub nr.14202/20.03.2008.

DI. Magheru Liviu:

„Eu am citit adresa, sunt multe lucruri trecute în această adresă. Aș solicita ca la fiecare punct de aici, compartimentul de specialitate din Primărie, să ne prezinte o informare vis-avis de poziția pe care o are, fiindcă unele ne atacă pe noi, consiliul.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Domnul director atacă pe toată lumea. A primit răspunsuri, punctuale, de fiecare dată de la compartimentele de specialitate, noi ne menținem punctele de vedere, este problema dânsului să se adreseze consiliului local și cui dorește. La ședința viitoare se pot prezenta punctele noastre de vedere referitoare la această adresă.”

DI. Răscolean Pavel:

„Am citit și eu această adresă, problema este juridică, între RAIL și Primărie, ca și entitate juridică. Sunt convins că a fost trimis răspuns.

Dar vreau să menționez faptul că noi am mandatat conducerea de la RAIL să facă demersurile necesare pentru lichidarea firmei.

Demersuri înseamnă încasări de creanțe, lichidări de debite, etc. Nu putem să le rezolvăm noi aceste probleme.

Domnul director, dacă nu este mulțumit de răspunsurile noastre, poate apela la calea de atac în justiție.”

DI. Răducea Ionel:

„Primăria are datorii la fostul RAIL, firma nu poate fi lichidată pentru că legea nu a fost dată pentru regiile autonome.

Ea trebuie transformată într-o societate comercială pentru a putea să intre în faliment.

Este bine să ni se prezinte problema, are dreptate domnul Magheru.”

DI. Răscolean Pavel:

„Să ni se prezinte punctual problema și poate fi invitat și d-nul director la ședință.”

Punctul 23 - DIVERSE

Se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Răducea Ionel:

„Am o solicitare din partea celor care locuiesc în centru, la complexul CORA, în bloc cu sala aceea de fitness, avem autorizație pentru această activitate, dar cel care are activitate acolo trebuia să facă o antifonare. Sunt probleme cu zgomotele, se creează un disconfort total a locatarilor din bloc.

Pe str. Severin, Perintei și Morii, oamenii întreabă când vor fi prinși într-un program de modernizare a acestor străzi, au probleme cu canalizarea, unde se face deversare direct în Cerna și au probleme cu furturile din zona garajelor. Solicită patrulă din partea Poliției Comunitare. Mai există în zonă probleme cu gunoiul, nu se colectează când trebuie, dată fiind situația străzilor, nu pot intra cei cu mașina de la Salub.”

DI. Răceanu Viorel:

„Eu am cerut o situație cu hotărârile noastre de consiliu care nu au fost puse în aplicare, și nu știm nimic despre soarta lor, aș vrea să dau câteva exemple: am aprobat foarte entuziasmați aceea hotărâre referitoare la prelucrarea deșeurilor menajere. Noi am înțeles că vom avea incineratorul într-un an de zile.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Domnule Răceanu, s-a înființat ECO HD, s-a înființat societatea mixtă, cu 30% este contribuția italienilor, a lui ECO UTILITY și 70% sunt fonduri structurale. Documentația este depusă la Bruxelles pentru obținerea de fonduri, acum așteptăm alocarea de fonduri.

Nu a spus nimeni că în acest an va fi gata incineratorul. Eu mi-aș fi dorit să fie gata. A fost vorba de un an de zile din momentul obținerii finanțării.

Îi voi chema pe cei de la firma de consultanță să vă prezinte un stadiu al acestei documentații.”

DI. Răceanu Viorel:

„A doua problemă este cea care se referă la hidrocentrale.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Acea societate are la ora actuală toate autorizațiile date, inclusiv cea de construire, contractul de furnizare de echipamente, inclusiv pentru turbina ce va veni de la Reșița. Va demara lucrările foarte curând.”

DI. Răceanu Viorel:

„ISPA trebuia să înceapă lucrările.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„ISPA a început, domnule Răceanu, pe B-dul Corvin, dacă vreți să verificați, prima stradă B-dul Corvin, între Avram Iancu și Dacia, este prima stradă pe care a demarat proiectul ISPA, lucrarea a început de acum 2 săptămâni.”

DI. Răceanu Viorel:

„Eu vreau să supun că nu este în regulă deloc, când punem în discuție hotărâri și când luăm hotărâri, acestea trebuie să aibă temei legal, o bază serioasă.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Toate au temei legal, nu pot să intre în discuție cele care nu au temei legal.”

DI. Răceanu Viorel:

„Trebuie să aibă o bază serioasă și morală și materială. Dau un exemplu. Eu din ziar am aflat că în ziua următoare avea să votăm un proiect de hotărâre referitor la acordarea titlului de Cetățean de onoare al Hunedoarei d-nului Hada. Acest cetățean a fost prezentat de așa manieră că a ajutat orașul, și favorurile ce le-a făcut pentru oraș încât trebuia să-l facem cetățean de onoare.

Eu mă bucur că nu ne acuză pe noi acum, că acuză doar primarul în aceea scrisoare deschisă afișată peste tot. Prin această scrisoare aduce acuzații primăriei.

Din punctul acesta de vedere eu spun că multe hotărâri de acest gen noi am luat și într-un mod sau altul am fost obligați. Acum dvs. domnule primar aveți probleme. ”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Eu atunci când am venit cu această propunere, m-am bazat pe ceva, nota de fundamentare este clară și vorbește despre faptele pe care am considerat că trebuie să le luăm în considerare atunci când se atribuie un astfel de titlu.

Repet încă o dată, propunerea nu vine numai din partea primarului, poate veni din partea oricui, dar trebuie analizată de către o comisie și apoi se prezintă în fața consiliului local. Consiliul local adoptă sau nu adoptă acea hotărâre, de la caz la caz.

Eu nu mi-am schimbat optica vis-a-vis de persoana domnului Hada, chiar dacă suntem într-o competiție. Sunt la fel de convins, și acum, că merită acest titlu de Cetățean de onoare al Hunedoarei și îmi susțin în continuare acest punct de vedere. Prin activitatea umanitară pe care a desfășura-o în sprijinul atâtor copii nevoiași din Hunedoara, a dovedit că este demn de titlul acordat.

Referitor la acea scrisoare, pot spune că este o mizerie, pe care nu o bag în seamă, să o bage în seamă cine dorește, în primul rând se referă la un articol care a apărut într-un ziar, și a greșit adresantul când a făcut această scrisoare, trebuia să o adreseze ziarului respectiv, sau să dea în judecată ziarul, nu să se facă presupuneri că în spatele ei este X sau Y, pentru că deja este vorba de 2 persoane către care a fost adresată această scrisoare.

Dar cea mai mare jignire, pe care a putut să o producă cu această scrisoare, este semnul acela de întrebare pe care l-a pus: primarul?

Atât m-a deranjat din acea scrisoare. Pentru că deocamdată sunt primar ales, prin vot democratic și până în data de 1 sau de 15 iunie, dacă va fi cazul de turul 2, sunt primar ales al Hunedoarei, deci nu avea acel semn de întrebare loc acolo.

În rest, sunt discuții de orice manieră, bătăcăreală, a fost și va fi în astfel de perioade.”

DI. Răceanu Viorel:

„Consiliul local, serviciul urbanism și comisia de urbanism, suntem vinovați de faptul că se construiește haotic în oraș. Toată lumea dorește să construiască în față și se ocupă străzile. Dau exemplu str. Barițiu ce are două fire de

circulație, str. Aurel Vlaicu, la nodul de circulație s-au pus două magazine de mare interes.

Un magazin este pe locul unui părculeț, și este acum pentru piese auto și vânzare de mașini, iar al doilea este pentru materiale de construcții. Sunt necesare. Eu vă întreb pe dvs. dacă ați văzut mașinile care vin la Kolosa, se parchează aceste mașini pe trotuar, pe dreapta și pe stânga, ce se va întâmpla când va fi și magazinul celălalt dat în funcție, nu se va mai putea circula normal pe stradă. Va fi o catastrofă. Nu este nici semafor în zonă, deci este o problemă că s-a aprobat ca magazinele să aibă ieșirea până în trotuar.

Organizarea de șantier a ocupat și trotuarul și un fir de circulație.

La fel este situația cu cei de lângă cantină referitor la acea micropoliclinică.

Lucrări de asemenea anvergură: magazine, clădiri la care merge lume multă, necesită parcări.

Vreau să mai menționez, că la sfârșitul lunii martie, niciodată orașul Hunedoara nu a arătat așa cum arată acum. Mă refer la străzile nereparate, canale înfundate, săpături și traversări care nu s-au refăcut, capace de canale care nu sunt la nivel cu strada, etc. Sunt foarte multe probleme de această natură, inclusiv problema zonelor și spațiilor verzi. Trebuie să dăm mai multă atenție acestor probleme și trebuie începute acțiuni de proporții referitoare la plantații, întreținere spații verzi.

Sunt clădiri care arată foarte rău, din acest punct de vedere pot spune că avem un oraș care suferă de această boală a urbanismului, fiindcă toată lumea și-a făcut de cap și a construit unde a vrut.

Eu nu spun că este ușor să administrezi un oraș, este foarte greu, dar trebuie să ne dăm silința, trebuie mai multă preocupare.”

DI. Demeter Ilie:

„Aș dori să enunț două probleme care au mai fost ridicate.

Am asistat la niște discuții, conflicte: pe B-dul Dacia nr.5, unde este stația de taxi, fac o paranteză, am reactualizat locurile de parcare, aș dori să se scrie: numărul de locuri de parcare pentru taxi. Problema este că se opresc 10-15 taxiuri, pe acea zonă, dar acolo mai funcționează bănci, spații comerciale, nu se poate parca mașina fiindcă taximetriștii blochează aceste mașini. Aș ruga să se clarifice situația, să se spună clar câte locuri de parcare sunt pentru taxiuri.

Tot în zonă este și o stație de maxi-taxi, nu se pot îmbarca oamenii din cauza acestor taximetriști.

Mai există o situație delicată, care trebuie rezolvată, este autogara, în fața acesteia, între cele 2 semafoare este stație, nu este zi în care să nu se întâmple câteva situații conflictuale între șoferi.

Ar trebui să găsim o soluție, să mutăm în spatele autogării acele stații, să nu se mai intre în intersecție cu acele autobuze mari. Cred că se pot găsi soluții.

Avem o hotărâre prin care s-au aprobat locurile pentru stațiile taxi, trebuie să se respecte acele locuri.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Am reținut problemele. Referitor la cele ridicate de domnul consilier Răducea, voi ruga pe cei de la Control comercial să facă o verificare la acea sală de fitness, le vom trece în autorizație obligațiile, conform Legii nr.61/1991, republicată, în caz contrar le vom ridica autorizația de funcționare.

Referitor la zona Ghe. Apostol, este clar că trebuie, întâi de toate rezolvată problema canalizării și apoi putem discuta de modernizarea străzii.

Domnule Răceanu, orașul nu arată cu nimic mai rău decât cum arăta altădată, a ieșit din iarnă, știți că întotdeauna sunt acele probleme, iarna aceasta s-a

dat mai mult ca iarna trecută cu material antiderapant, de aceea se văd atâtea gropi. Se lucrează, dar nu se fac plombări haotice, se fac lucrări de calitate.

Covor asfaltic aş dori să pun şi eu dintr-o dată, dar nu se poate, şi mai mult, având în vedere că s-a demarat programul ISPA şi că foarte multe străzi, din oraş, în perioada următoare vor fi sparte, pentru reabilitarea reţelelor de apă-canal, în special pe zonele vechi pe unde există reţea de azbociment, eu spun că nu este oportună activitatea de asfaltare, ci va trebui să facem acest lucru după ce va trece programul ISPA în fiecare zonă a oraşului.

Domul Demeter are dreptate, şi eu am văzut de multe ori situaţia nepermisă a staţionării mai multor taxiuri în staţia din Micro V, din păcate situaţia se repetă şi la Kaufland, aţi văzut ce a ajuns acel rondou, taximetriştii parchează de multe ori exact sub semnul acela de oprire interzisă, este o indisciplină din partea acestei categorii sociale, a acestor şoferi de taxi, care opresc în locuri nepermise şi blochează circulaţia în unele locuri.

Noi am avut referitor la această situaţie, tot felul de intervenţii la Poliţia Municipală, Circulaţie – vom insista să ne sprijine mai mult.

Staţiile au fost marcate şi voi verifica să existe plăcuţele acelea de marcare a numărului de locuri alocate taxiurilor, dar ştim că nu se respectă.

Referitor la autogară, eu susţin faptul că este într-adevăr o problemă, s-a aglomerat acea zonă, se va mai aglomera mai mult în momentul când se va da în folosinţă şi acel supermarket, eu am solicitat o comandă pentru analiză de trafic, dată celor de la Matei Corvin, care au astfel de specializări şi specialişti formaţi, direcţia tehnică a înaintat această comandă, deci insistăm să găsim o soluţie cât mai bună pentru acea intersecţie, pentru fluenţa traficului în zona respectivă.

Domnul Frunză vă poate prezenta acum situaţia cu amenzi aplicate de către Poliţia Comunitară.”

D-nul Frunză Florin:

„În anul 2007 au fost date un total de 525 amenzi, din care au fost plătite un număr de 139.

În anul 2008, în luna ianuarie sunt 39 amenzi, dintre care 6 au fost plătite; în luna februarie au fost date 57 amenzi şi au fost plătite doar 5, iar în luna martie, până în data de 15, au fost date 22 amenzi, dintre care s-au plătit doar 5 dintre ele.”

D-nul Răscolean Pavel:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă şedinţa de azi a consiliului local.”

PREŞEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

MINUTA

ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 27.03.2008

Punctul 1 al ordinii de zi proiect de hotărâre prin care se ia act de încetarea mandatului de consilier local a domnului Mariș Remus înainte de expirarea duratei normale a acestuia, precum și validarea mandatului de consilier în Consiliul Local al Municipiului Hunedoara, a domnului Zuberecz Richard

Hotărârea Consiliului Local nr.61/2008 – în unanimitate

Punctul 2 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.131/2004 privind organizarea comisiilor de specialitate, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Consiliului Local nr.62/2008 – în unanimitate

Punctul 3 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind reorganizarea Comitetului de înfrățire și a comisiilor pentru orașele înfrățite.

Hotărârea Consiliului Local nr.63/2008 – în unanimitate

Punctul 4 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind repartizarea pe zone a consilierilor locali în vederea îndeplinirii responsabilităților ce le revin potrivit prevederilor legale în vigoare.

Hotărârea Consiliului Local nr.64/2008 – în unanimitate

Punctul 5 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Școlii Generale Boș.

Hotărârea Consiliului Local nr.65/2008 – în unanimitate

Punctul 6 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind stabilirea și sancționarea unor contravenții pe raza administrativ teritorială a municipiului Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.66/2008 – în unanimitate

Punctul 7 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special împuternicitului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.67/2008 – în unanimitate

Punctul 8 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri pentru persoanele care au efectuat 15 donări de sânge consecutive în ultimele 60 de luni.

Hotărârea Consiliului Local nr.68/2008 – în unanimitate

Punctul 9 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri.

Hotărârea Consiliului Local nr.69/2008 – în unanimitate

Punctul 10 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și Asociația Linișor în

vederea obținerii unei finanțări pentru proiectul "Centru de Consiliere Psihologică și Juridică" în cadrul Schemei de Granturi Mici, program finanțat de Guvernul României și Banca Mondială.

Proiectul nu a fost adoptat.

Punctul 11 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.37/2008 privind atribuirea în folosință gratuită, pe termen limitat, a unui spațiu situat în clădirea Primăriei Municipiului Hunedoara, în favoarea Inspectoratului de Jandarmi Județean Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.70/2008 – în unanimitate

Punctul 12 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local al Municipiului Hunedoara pentru închirierea, conform prevederilor legale, de către Spitalul municipal „Dr. Al. Simionescu” Hunedoara, a spațiului situat în incinta spitalului, zona B, în suprafață de 5,7 mp.

Hotărârea Consiliului Local nr.71/2008 – în unanimitate

Punctul 13 al ordinii de zi proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului local nr.24/2008 privind aprobarea organizării licitației publice pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.72/2008 – în unanimitate

Punctul 14 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea identificării unui teren situat în intravilanul municipiului Hunedoara, precum și aprobarea înregistrării acestuia în Cartea Funciară, din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a municipiului Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.73/2008 – în unanimitate

Punctul 15 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului prin Inspectoratul Școlar al județului Hunedoara a terenului în suprafață de 3.708 mp. necesar realizării obiectivului de investiții „Grădiniță cu program prelungit pentru un efectiv de 120 preșcolari”, zona Piața Florilor, municipiul Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.74/2008 – în unanimitate

Punctul 16 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului /Contractului colectiv de muncă a personalului încadrat în aparatul de specialitate al Primarului pentru personalul serviciilor publice și a instituțiilor publice din subordinea Consiliului local al municipiului Hunedoara.

Hotărârea Consiliului Local nr.75/2008 – în unanimitate

Punctul 17 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind aprobarea participării grupului de dans „La Fiesta” de la Clubul Copiilor din Hunedoara la „GALA DE DANS INTERNAȚIONAL”, eveniment care se va desfășura la Argenteuil - Franța, în perioada 30 mai - 2 iunie 2008

Hotărârea Consiliului Local nr.76/2008 – în unanimitate

Punctul 18 al ordinii de zi proiect de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru perioada 01.04.2008 - 31.05.2008 .

Hotărârea Consiliului Local nr.77/2008 – în unanimitate

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu